

校园

让青春更学术

“漫游学术·畅想青春”大学生学术讲坛成长纪实

有人说,在大学里,必须要做的一件事就是听100场讲座。这让许多人听起来就头疼,一来这些讲座学术性强,理解起来有难度;二来有些选题与自己兴趣相差甚远,被动接受反而收效甚微。假如,讲座主讲人由教授变为普通学生,选题由“师生关系”、“李清照”、“都江堰”等扩散到其他任何你感兴趣的领域,你是否愿意加入其中呢?

我校“漫游学术·畅想青春”大学生学术讲坛就是这样—个为学生开办、由老教师主讲的讲坛,经过4年20余期的尝试,在学生群体间的影响越来越大,并于不久前获得了“云南省高校校园文化建设工作成果二等奖”。本期,我们将走近大学生学术讲坛,分享它的成长故事。

起步 大学生自己的讲坛

2008年,我校原工商管理学院党委书记李亚军及团委书记倪伟发起,开创性地创办了“漫游学术·畅想青春”大学生学术讲坛,这也是我省首个高校学生讲坛。

据倪伟介绍,创办大学生学术讲坛的初衷在于,大学校园里有很多讲座,但主讲人几乎全为教师,学术讲坛的主角基本上没有大学生的身影。这使得很多学生积极性不高,只是被动接受。

而大学生学术讲坛却是真正属于大学生自己的讲坛。但在学术探索、理论研究方面具有浓厚兴趣,热爱学术科研,有自己的想法和见解并愿意和广大同学交流探讨的大学生可以根据自己的专业兴趣和方向,自主选择课题进行创作,作为讲坛的主角登上讲坛,面向全校同学开讲,阐述观点,展示研究成果,和同龄人分享心得。第一位同学登上讲坛,就产生了很好的效果,其他学生也跃跃欲试。截至目前,已经有22名学生登上了学术讲坛。

事实上,学术讲坛的发展并非一帆风顺。在创办之初,就遇到了重重困难。一是开办讲座所需知识量较大,并且学术性较强,刚开始学生不敢报名参加;二是讲题该如何办?如何确保主讲人知识与口才兼备,并使讲座生动出彩?三是符合学术规范,需要给每位主讲人配备专业指导教师,而大多数学生与指导教师并不熟悉,沟通交流要花费较长时间。

于是,倪伟老师鼓励身边的学生大胆尝试,登上讲坛。除此之外,建立起规范资格审核制度,确保课题有一定学术研究价值,主讲人能够胜任。对入选者,则配备相关专业的指导教师,在讲稿理论水平、生动程度、讲题技巧等方面对主讲人进行系统和有针对性的指导,对其研究课题进行完善。

学术讲坛的关键部分在于课题准备

阶段,而指导教师责任重大。作为指导教师之一,倪伟并非所有细节都过问,而是向学生介绍相关书籍和多篇论文,梳理讲题的提纲,提出修改意见,让学生最大限度地自主探索。因此,一场讲座,从最初的选题到正式开讲,往往要花费两个多月的时间。

据了解,学术讲坛伊始,流程包括报名选拔主讲人、讲题题目准备、正式开讲,后来加入视听试听、讲题点评、互动、讲前采访等环节,制度日趋完善。学术讲坛还有专项基金,成功登上讲坛的学生,将被聘请为主讲人,同时给予200元现金奖励,相应的指导教师同样获得200元现金奖励及5个课时工作量奖励,以此来提高师生参与的积极性。

倪伟表示,大学教育的发展方向不仅是单向知识和技能的传授,还要通过对人们进行引导和启蒙,激发学生的主观能动性。大学生学术讲坛鼓励学生自主学习、主动探索,积极钻研、勇于思考、勤于实践,提升综合能力。

收获 更深入思考问题

“我不知道我爱你的理由,但是我知道你是不爱别人的理由。”这是学术讲坛第20期主讲人黄艳丽,被主持人问及为何选择李清照作为讲座主题时的回答。

大学生学术讲坛,给予了学生展示自我的空间和平台,使得思想和学术在这里自由传播。如同它的名字一样——“漫游学术·畅想青春”,有了自己兴趣爱好和研究心得的人都可以表达心中所想。对于主讲人而言,站上讲台,已经是一种巨大的挑战,同时也意味着付出更多。

黄艳丽说,自己特别喜欢诗词,从初一就开始写词。虽然自己是工商管理学院的学生,但是在听了很多诗词讲座后,才下定决心报名参加,与大家共同探讨李清照。行动总是最难的部分,真正去做的时候,问题也接踵而来。

首先是指导教师,因为本院没有相关专业老师,黄艳丽只好去校园网查课题,自己寻找指导教师。最终,传媒学院开设《宋词中的人生智慧》的组委老师成为了她的指导教师。选题之初,黄艳丽大胆设想,将自己的色彩、星座分析等加入对李清照的研究。组委老师建议,这样的设置虽能吸引目光,但偏离了主题,应该抓住人物情感作为重点。黄艳丽听老师的建议后,重新确定了讲题提纲。

在经过三次试讲后,黄艳丽终于在20期庆典时登上了讲坛。那天,除了组委老师,哥哥、小妹也到现场为加油。“虽然不是什么大事,但能来,我真的很高兴。”黄艳丽说。借着那次机会,

她的文集《暗香盈袖》也顺利出版了。

人力10—1班的石龙,也是讲坛的主讲人之一。他的讲题主题是“尊师重教”和“师生关系”。他表示,选题的灵感来自于平时的学习生活。课堂上,学生玩手机、不专心听课、经常缺课的现象屡见不鲜。他认为,这是现代师生关系变化以及尊师重教的传统美德缺失的原因导致的,建立师生间的和谐关系很有必要。

为带动讲座气氛,他特别选取了学生不尊重老师,教师不尊重老师等师生间普遍存在的矛盾来设计课题。“由于自身水平不够,从学术方面难以精深。”他说,“但要让大学生真正关注某个社会问题,深入思考,将问题带上讲坛,这是更重要的。”

2011级的张莎,作为学术讲坛最年轻的主讲人,她选择的题目是家乡的糯米糍。她说,自己从小就对糯米糍很熟悉,能把自己的家乡介绍给大家,是一件很不错的的事情。从这点来看,大学生学术讲坛除了浓郁的学生气息,还包含了主讲们的各种情感。

展望 100期以及更好

作为一个以大学生为主体的学术讲坛,其影响力及价值是人们所关心的。时至今日,大学生学术讲坛不仅达到了预期效果,而且朝着更好的方向发展。

倪伟介绍说,创办学术讲坛时设定的目标是做足100期,让讲坛在全省乃至全国都有名气。目前,讲坛每学期举办3—4场讲座,虽目标还很远,但也意味着有着更大的空间去改进和完善。

自2009年初第一期讲座举办以来,学术讲坛给予了高度重视和支持,每期都有相关的专家进行专业点评和指导。讲



大学生学术讲坛创办二十周年纪念典礼活动现场

不要让梦想被编制“绑架”

物流学院 李亚斌 与自主创业打工生活相比,“编制内”的工作不仅带来利益上的实惠,也有精神上的稳定感。

在中国人的传统观念里,“编制内”的工作说出去很体面,社会地位也较高。

法学院 郑慧敏 这是一个现实的社会,就业制存在弊端,让人不得不做出“死也要死在编制里”这样决绝的选择。

公共管理学院 张鸿 编制内外,只是一种形式,也各有千秋。“编制内”VS“编制外”,你更青睐于何种工作形式?

金融学院 何妍 适合自己的工作才是最理想的,我会选择自己适合的工作,过自己想要的幸福生活。

金融学院 何妍 我更倾向于编制外的工作,可以自由选择,在编制外工作,安于现状,自身的发展就受限了。

公共管理学院 李平 编制内的工作含金量高,也更稳定,我更喜欢公务员这类打破不破的“铁饭碗”的工作。

财政与经济学院 陶乐 我选择自主创业,年轻就要有自己的梦想,就要敢闯!这样的人生才精彩!

商学院 李建 莫让“编制温床”消磨勇气

今天社会转型更加剧烈,社会竞争更趋激烈,人们更加渴求公平正义,不怕苦累就怕没机会。如此情势之下,如何才能让“编制温床”不再消磨进取者的朝气?让“额外风险”不再加重创业者的心理压力?

国家出台相应的政策鼓励大学生创业,让大学生有更多的机会去奋斗,打破编制“铁饭碗”。

金融学院 何妍 我认为要打破“死在编制里”的这个怪圈,学校应该提供给大学生更好的就业指导 and 就业培训。

传媒学院 王陈成 编制内外的差别太大了,弱化这种差别才能摆脱“编制情结”,这样才能公平,年轻人才有安全感去追求自己的梦想。

旅游与服务贸易学院 洪磊 年轻人应该身怀理想,心怀奋斗

坛的主讲人虽然是学生,但是讲坛的质量不低。在第二期题为《谁动了我的奶酪——全球金融危机下的思考》中,副院长王晓萍对主讲人杨洪的金融专业知识 and 思考方式大为赞赏,而杨洪本身学的就是工商管理专业。这又体现了大学生学术讲坛的一个优势所在,那就是不限专业、不限领域,让更多人分享自己的思想。

对于主讲人而言,登上讲坛,除了对相关知识有了更深的理解和思考,让自己视野更广阔,也充分提升了自信心和抗压能力,为未来的职场生涯奠定了基础。黄艳丽从中收获良多,讲座之后,她与指导老师建立了很深的友情,现在还一直保持电话联系。

而作为听众,从同龄人身上得到启发,受到鼓励,亦是大学生生活中的乐事。工商管理学院的王同学就表示,能听到自己同辈主讲的讲座是高兴、很羡慕那些能勇敢登上讲坛,展示自我风采的“牛人”。这个活动内容丰富,不像一般的学术讲座那样枯燥无味,很吸引我。我也打算报名参加。”另一位同学说。而有的同学认为讲坛的程序过于冗杂,可以适当精简。

当然,有些同学对于大学生学术讲坛了解甚少,有的则表示根本不了解。而事实上,在讲坛开始之前一周,校团委就会在全校展开大规模的宣传活动,通过海报、横幅、宣传网、网站、微博、QQ、微信等宣传手段提高讲坛的知晓度。

倪伟表示,在工商管理学院与商学院合并为新的商学院后,将进一步整合资源,把大学生学术讲坛越办越大、越办越好。除此之外,还将邀请云南其他高校的大学生,外省高校的大学生甚至外国留学生登上大学生学术讲坛。

记者 杨德 赵编编 刘小娟

大学毕业生就业难几乎已成定论。但是,究竟有多难,有没有评价的尺度呢?

从2002年高校扩招之后的首届毕业生就业开始,毕业生总量不断打破纪录,大学生就业难就成为年复一年的新闻主题。对于突然增长的就业需求,市场的吸纳需要时间,难一点是必然的,纵观十来年的经验,每年新增长的大学生生基本都被消化了,可见,虽然有困难,但没有传说中的那么严重,这是一个基本事实。还需要认识到,劳动力市场中新增的就业大军有三个主体,即进城务工人员、城市下岗再就业人员和大学毕业生。比较而言,年富力强、高学历的大学毕业生,绝对不是其中的弱势群体,这是另一个基本事实。

那么,越拉越响的大学生就业难的警报,究竟来自何处?我的答案是来自不合理的就业率统计。警报总是在3、4月拉响,因为在大四第二学期,大学按月进行的就业率考核开始了。4月、5月百分之十几、二十的统计令全社会惊心,然而,那是完全不科学的,因为在市场环境下的双向选择,高端人才就业岗位的匹配,比低端人才复杂得多,必须有一个较长的过程,学生在毕业后花半年至一年时间找工作是很正常的。由于就业环境趋紧,一些调查单位,为大学的就业率延长的趋势。

我们不应该像计划经济时代统一分配那样,要求离校时的就业率。以毕业前的“签约率”来评价就业状况,其严重后果,一是用签约率极低的虚假信息刺激人们的神经,加大了全社会的“就业恐慌”;二是在高压之下难见“注水的就业率”,破坏了我们对就业状况的真实认知;三是使得本科第四年成为学生四处求职面试的求职季,极大地冲击了高校正常的教学秩序,降低了教育质量。

显而易见,随着时间后移,按月统计的就业率自然会逐渐提高。近年来教育部公布的就业率基本都在72%左右,统计时间节点是9月1日。如果统计12月底的“半年后就业率”呢?有一个现成的案例。2006年3月,原人事部公布的2005年大学生就业率统计,截至12月31日,就业率为87.7%,比当年9月1日的“签约率”提高了15个百分点。如果再统计“一年后就业率”呢?估计还可以提高10个百分点。如果毕业生的一年后就业率超过90%,那么请问,究竟有多大问题呢?

伴随全社会的不断重视,“月月紧逼”的就业率统计变成了“日白惊心”,央视开始每日统计公布就业岗位,这实是不必要的。大学生择业如同谈恋爱,试问可以如股票市场那样实时统计吗?因而,我们需要理性认识“大学生就业难”,为“一高校”降温。事实上,国外大学考核的都是“一年后就业率”,建议按照国际惯例,将我国大学生就业统计的时点延至每年12月31日,进行“半年后就业率”的统计,再以次年7月1日为节点,进行“一年后就业率”统计,这样产生的就业率数据,更为客观可信,可以避免渲染不理性社会性恐慌。

当然,高校毕业生的就业统计模式也需要变革,应当改变目前主要靠学校申报的方式,通过政府授权或委托,主要依靠统计部门、劳动就业部门和人才市场、社会调查机构等专门机构和中介组织,进行相对独立的评价。

转引自中国青年报》2013年06月06日02版

我校辩论队获得 云南省“建设‘俭约云南’大学生辩论赛”冠军

本报讯 5月31日晚,由云南省委宣传部、共青团云南省委主办的建设“俭约云南”大学生辩论赛决赛在云南农业大学举行。我校辩论队四名队员与云南农业大学辩论队围绕“俭约主要靠自律还是他律律”这一命题展开激烈辩论,最终以我校辩论队以总分485分、平均分97

分的成绩夺得冠军。

赛后,云南省演讲学会副会长郑益生就正反双方比赛各个环节的亮点和不足进行细致点评,就如何从角度、观点、论据等方面提出了意见和建议,给在场师生启迪和思索。

校团委

我校获第三届云南省高校文化节“团队组织奖”

本报讯 5月30日晚,“我的中国梦”2013第三届云南省高校文化节在云南开放大学落下帷幕。我校荣获本届高校文化节“团队组织奖”,杨天俊同学获得“大学生年度人物”称号。

本届云南省高校文化节自3月28日在我校启动以来,前后历时60天,跨越16个州市、25所学校,参与比赛的高校学生达到了11000多人。活动旨在用大学生喜闻乐见的形式诠释青春精神,树立当代大学生“高远、开放、包容的高原精神”,提倡“坚定、担当、务实”的大山精神。

校团委

学生处举办第三届达人秀活动

本报讯 5月24日,由校学生处举办、学生自律委员会承办的第十二届公寓文化节之“第三届达人秀大赛”决赛在学生会服务大厅举行,16组选手参加决赛。最终,财政与经济学院周正同学获得一等奖,参赛选手分别以演唱、舞蹈、相声、健美操、双节棍等不同形式进行才华展示,充分体现了当代大学生的青春与活力。

比赛中,我校公共管理学院肖斌老师认为“死在编制里”的编外背后主要有以下原因:人们只图得利益追求,中国社会保障体系的不完善、就业渠道不通畅,“官本位”的编制制度,如此情势之下,如何才能让“编制温床”不再消磨进取者的朝气?让“额外风险”不再加重创业者的心理压力?

国家出台相应的政策鼓励大学生创业,让大学生有更多的机会去奋斗,打破编制“铁饭碗”。

金融学院 何妍 我认为要打破“死在编制里”的这个怪圈,学校应该提供给大学生更好的就业指导 and 就业培训。

传媒学院 王陈成 编制内外的差别太大了,弱化这种差别才能摆脱“编制情结”,这样才能公平,年轻人才有安全感去追求自己的梦想。

旅游与服务贸易学院 洪磊 年轻人应该身怀理想,心怀奋斗



文/图 校团委

云南财经大学无烟校园 创建现状调查报告

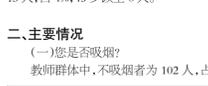
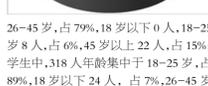
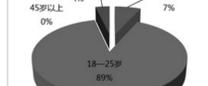
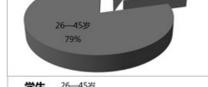
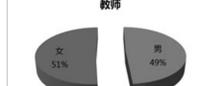
为响应云南省教育厅、卫生厅关于《云南省创建无烟学校实施细则》的精神,积极推进无烟校园的创建,学校特别针对师生组织问卷调查,共发放问卷500份,回收有效问卷500份。调查情况如下:

一、样本分布

3月26日起,我校先后对145名教师,355名学生进行调查,参与调查的教师涵盖不同学院和部门,学生涵盖全校17家学院。问卷调查体现了抽样过程的层次性和随机性,充分覆盖到不同学科专业、性别、年龄。

(一)性别结构

参与调查的男教师人数为71,占教

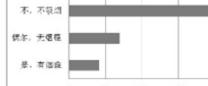


二、主要情况

(一)您是否吸烟? 教师群体中,不吸烟者为102人,占70%;“偶尔、无烟瘾”的为19人,占13%;“是有烟瘾”的为24人,占17%。

教师群体中,“是有烟瘾”者为男教师。男教师中,表示“是有烟瘾”的占37%。“偶尔、无烟瘾”的占22%。“不吸烟”的占41%。女教师中,表示“是有烟瘾”的为0人,“偶尔、无烟瘾”的占3%。“不、不吸烟”的占97%。

教师

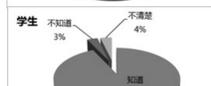


学生群体中,不吸烟者为245人,占69%;“偶尔、无烟瘾”的为69人,占19%;“是有烟瘾”的为41人,占12%。

学生群体中,吸烟的男生所占比例明显高于女生。男生中表示“是有烟瘾”的占20%。“偶尔、无烟瘾”的占37%。

“不、不吸烟”的占43%。女学生中,表示“是有烟瘾”的占2%。“偶尔、无烟瘾”的占5%。“不、不吸烟”的占93%。

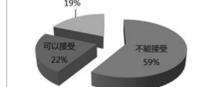
(二)您是否知道吸烟有害健康? 98%的教师、93%的学生知道“吸烟有害健康”,表示“不知道”和“不清楚”的



教师群体中,超过半数(54%)的人表示不能接受在学校公共场所吸烟,40%的人表示可以接受,6%的人表示无所谓。学生群体中,近六成(59%)的人表示不能接受在学校公共场所吸烟,22%的人表示可以接受,19%持无所谓态度。



教师群体中,超过半数(54%)的人表示不能接受在学校公共场所吸烟,40%的人表示可以接受,6%的人表示无所谓。学生群体中,近六成(59%)的人表示不能接受在学校公共场所吸烟,22%的人表示可以接受,19%持无所谓态度。



教师群体中,超过半数(54%)的人表示不能接受在学校公共场所吸烟,40%的人表示可以接受,6%的人表示无所谓。学生群体中,近六成(59%)的人表示不能接受在学校公共场所吸烟,22%的人表示可以接受,19%持无所谓态度。

(三)您是否被迫吸过二手烟? 教师群体中,被迫吸过二手烟的为17人,占12%。表示看到过有明显禁烟标志,但没有看到过禁烟标志的有200人,占98%。

(四)您对学校公共场所吸烟持怎样的态度? 教师群体中,高29.4%的人表示赞成,6%的人表示反对,64.6%的人表示无所谓。学生群体中,高27%的人表示赞成,11%的人表示反对,62%的人表示无所谓。

(五)您觉得是否有必要在学校内设置专门的吸烟区? 教师群体中,80%的人认为有必要在学校内设置专门的吸烟区,14%的人认为没必要,6%的人认为无所谓。学生群体中,56%的人认为有必要在学校内设置专门的吸烟区,23%的人认为没必要,21%的人认为无所谓。

(六)您是否在学校看到过明显的禁烟标志? 教师群体中,高29.4%的人表示赞成,6%的人表示反对,64.6%的人表示无所谓。学生群体中,高27%的人表示赞成,11%的人表示反对,62%的人表示无所谓。

(七)您是否在学校看到有任何直接或间接的烟草广告? 教师群体中,高29.4%的人表示赞成,6%的人表示反对,64.6%的人表示无所谓。学生群体中,高27%的人表示赞成,11%的人表示反对,62%的人表示无所谓。

(八)您是否在学校看到有任何直接或间接的烟草广告? 教师群体中,高29.4%的人表示赞成,6%的人表示反对,64.6%的人表示无所谓。学生群体中,高27%的人表示赞成,11%的人表示反对,62%的人表示无所谓。

(九)您是否在学校看到有任何直接或间接的烟草广告? 教师群体中,高29.4%的人表示赞成,6%的人表示反对,64.6%的人表示无所谓。学生群体中,高27%的人表示赞成,11%的人表示反对,62%的人表示无所谓。

教师群体中,48人认为学校在控烟方面的宣传力度不够,占33%,73人认为有待加强,占50%,21人认为还可以,占15%,3人认为很好,占2%。

学生群体中,102人认为学校在控烟方面的宣传力度不够,占29%,152人认为有待加强,占43%,89人认为还可以,占25%,12人认为很好,占3%。

(十一)您对学校创建无烟校园的态度? 教师群体中,130人赞成学校创建无烟校园,占90%,4人反对,占3%,11人表示无所谓,占7%。

学生群体中,278人赞成学校创建无烟校园,占78%,21人反对,占6%,56人表示无所谓,占16%。

教师群体中,86%的人表示没有在学校看到有任何直接或间接的烟草广告,14%的人表示看到过。学生群体中,78%的人表示没有在学校看到有任何直接或间接的烟草广告,22%的人表示看到过。

(八)您是否参与过学校相关社团组织的禁烟活动、控烟宣传? 教师群体中,86%的人表示没有参与过学校相关社团组织的禁烟活动,控烟宣传,14%的人表示看到过。学生群体中,78%的人表示没有参与过学校相关社团组织的禁烟活动,控烟宣传,22%的人表示看到过。

教师群体中,66%的人从来没有参与过学校相关社团组织的禁烟活动,控烟宣传,26%的人表示偶尔参与,8%表示积极参与。学生群体中,62%的人从来没有参与过学校相关社团组织的禁烟活动,控烟宣传,27%的人表示偶尔参与,11%表示积极参与。

(九)您觉得是否有必要在学校内设置专门的吸烟区? 教师群体中,80%的人认为有必要在学校内设置专门的吸烟区,14%的人认为没必要,6%的人认为无所谓。学生群体中,56%的人认为有必要在学校内设置专门的吸烟区,23%的人认为没必要,21%的人认为无所谓。

教师群体中,66%的人从来没有参与过学校相关社团组织的禁烟活动,控烟宣传,26%的人表示偶尔参与,8%表示积极参与。学生群体中,62%的人从来没有参与过学校相关社团组织的禁烟活动,控烟宣传,27%的人表示偶尔参与,11%表示积极参与。

(十)您觉得是否有必要在学校内设置专门的吸烟区? 教师